

# 《高大法學論叢》審稿規則

2010年05月19日高大法學論叢編輯委員會議決議內容修訂

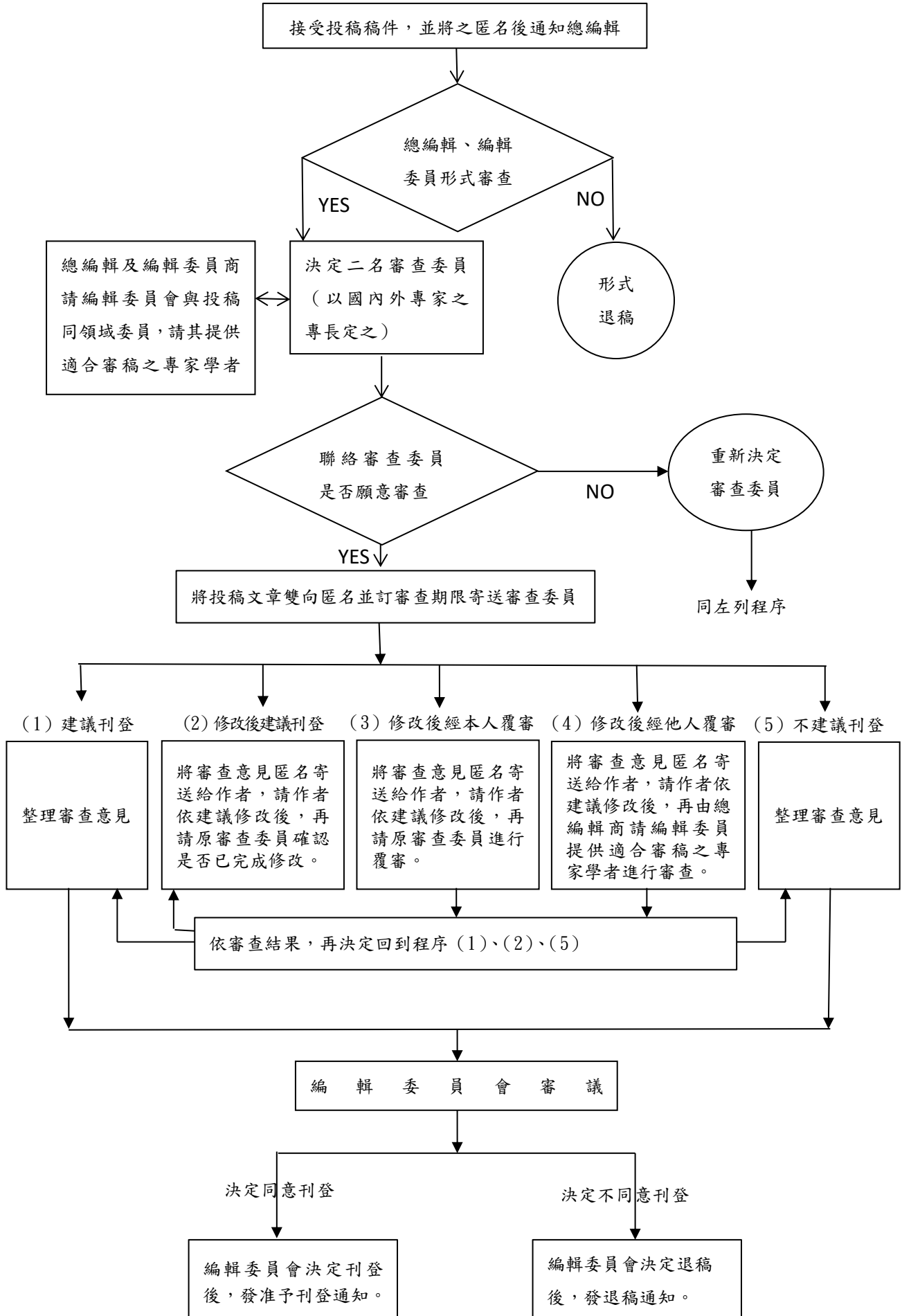
2020年06月30日高大法學論叢編輯委員會議決議內容修訂

- 一、為維持「高大法學論叢」之學術品質，全部來稿應依本規則審查。
- 二、審查由總編輯及編輯委員商請編輯委員會與投稿同領域委員，請其提供適合審稿之專家學者行之，採雙向匿名審查。
- 三、審查人應就送審稿件為建議刊登、不建議刊登、參考學術審查人之建議，修改後建議刊登、修改後由本人或他人覆審等之建議。編輯委員會應就審查人所提建議為同意刊登或不同意刊登之決定，詳情參閱《高大法學論叢審查流程圖》及《高大法學論叢審查流程說明》。
- 四、稿件數量如超過篇幅容量，編輯委員會得依領域平衡及論文時效性等原則，決定刊登之稿件。經本刊決定採用之稿件，基於編輯需求，本刊得對文字及格式為必要之修正。
- 五、來稿作者如有要求開具刊登證明，總編輯應俟審查程序完畢後，始得依實際進度開具刊登證明或同意刊登證明。
- 六、本規則經高大法學論叢編輯委員會通過後實施，修正時亦同。

# 《高大法學論叢》審查流程圖

2010年05月19日高大法學論叢編輯委員會議決議內容修訂

2020年06月30日高大法學論叢編輯委員會議決議內容修訂



# 《高大法學論叢》審查流程說明

2020年06月30日高大法學論叢編輯委員會決議內容增訂

## 一、收稿

- (一) 登錄：1.編號，2.填寫進度表、作者通訊錄，3.製作電子檔案夾。
- (二) 收稿通知：確認字數、摘要等符合相關規定後，寄發「收稿通知」給作者。
- (三) 分類：將原稿送請總編輯認定文章所屬同領域之委員，請其提供適合審稿之專家學者名單。

## 二、形式審查及提名審查人

寄送「提名審查委員函」和「原稿」(編號\*\*\*\*-原稿)各一份給負責的同領域委員，由負責的同領域委員形式審查後，再推薦審查人：

- (一) 逕行退件：「因體例或主題、宗旨等與本刊不符」，逕行退件，不計入退稿率。
- (二) 內審退稿：「因學術品質不符要求」，同領域委員須附審查意見，再交由編輯委員會審議，計入退稿率。
- (三) 提名審查人：通過形式審查後，同領域委員提名至少三位以上審查人。

## 三、實質審查

- (一) 邀審：須兩位審查人同意。
- (二) 將投稿文章雙向匿名並訂審查期限寄送審查人。
- (三) 製作審查文件：1.初審邀請函，2.(初審)審查意見表，3.收據，4.回郵信封，5.審查用稿件(編號\*\*\*\*-審查)，電子檔與紙本同時寄送。
- (四) 催審：審查期限一個月。屆滿前一週，開始催稿。聯絡情形記入進度表。
- (五) 初審意見：(初審)審查意見表，審查意見分以下五種：
  - (1) 建議刊登：整理審查意見。
  - (2) 修改後建議刊登：將審查意見匿名寄送給作者，請作者依建議修正後，再請原審查委員確認是否已完成修改。
  - (3) 修改後經本人覆審：將審查意見匿名寄送給作者，請作者依建議修正後，再請原審查委員進行複審。
  - (4) 修改後經他人覆審：將審查意見匿名寄送給作者，請作者依建議修正後，再由總編輯商請編輯委員提供適合審稿之專家學者進行審查。
  - (5) 不建議刊登：整理審查意見。
- (六) 覆審或第三人審查之意見：如兩位審查委員之意見差距過大，或有審查委員建議送第三人審查，則執行編輯會議即送第三人審查。覆審及第三人審查之意見均只有：(1) 同意刊登、(2) 修正後同意刊登、(5) 不同意刊登。

## 四、執行編輯會議

- (一) 初審結果：由執行編輯會議審視，並提出建議。
- (二) 如有覆審或第三人審查，亦由執行編輯會議審視，並提出建議。

## 五、編輯委員會審議

- (一) 「編輯委員會審議」：原則上每年六月及十二月召開。
- (二) 決議結果：如有必要修改之意見者，應審查作者已確實修改完畢後，始得接受刊登。

## 六、通知「准予刊登」或「退稿」

(一)「准予刊登通知」

(1) 准予刊登通知：編輯委員會議結束，應即寄發「准予刊登通知」及審查意見給作者，並附上 1.格式範本、2.中文參考文獻英文對照資料庫、3.授權同意書，請作者依審查意見修正，於通知後一個月內交確定稿及授權同意書。

(2) 定稿：收到確定稿後，經形式確認無誤後，進入編校流程。

(二)「退稿通知」

退稿通知，並附上審查意見。

# **National University of Kaohsiung Law Journal Regulations for Examining and Approving Manuscripts**

Last amended by the editorial board of National University of Kaohsiung Law Journal according to the decision content on 30 June 2020.

## **Article 1**

In order to maintain the quality of National University of Kaohsiung Law Journal (hereinafter, *NUK Law Journal*), all manuscripts submitted should be reviewed in accordance with these regulations.

## **Article 2**

The review should be conducted by the editor-in-chief and the editorial board members in consultation with the member in the same field as the submission of the manuscript to provide suitable specialists and scholars with appropriate expertise for reviewing the manuscript. Anonymous bi-directionally review is adopted.

## **Article 3**

Reviews should categorize a manuscript as “suitable for publication”, “not suitable for publication” and “suitable for publication only after revision” or “re-reviewed by the same or other reviewer after revision”. The editorial board should decide whether to approve or disapprove the publication of the manuscript in terms of reviewers’ comments. For details, please refer to the *Review Process Chart of NUK Law Journal* and *Review Process Description of NUK Law Journal*.

## **Article 4**

If manuscripts accepted for publication exceed the page limit of an issue, the editor-in chief shall, upon his/her discretion, make selections based on balance of fields and/or urgency.

## **Article 5**

Proof of publication or acceptance for publication, if requested, can be issued by the editor-in-chief accordingly, but only upon the satisfactory completion of the review process.

## **Article 6**

The regulations herein and any amendment thereto take effect upon the ratification by the editorial board of *NUK Law Journal*.